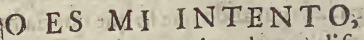
§. I.



1. O ES MI INTENTO, querer minorar la culpa, ò disminuir el delito, que cometiò Francisco Delgado; confessarè siempre nefanda la accion, sacrilego el atrevimiento, temerario el arrojo, gravissimo, y horrendo el crimen, tanto, que cabiendo en la capacidad de la malicia humana el cometerlo, no se encuentran vozes, con que bastantemente explicarlo; pero aunque de tanta gravedad no se halla expressamente exceptuado en el derecho, la causa no me toca examinarla, porque al Juez no es licito juzgar de las leyes, sino determinar conforme à ellas, segun enseña el señor San Agustin, cuya autoridad se encuentra registrada *in cap. 3. distint. 4. Non licebit iudici de ipsis iudicare, sed secundum ipsas.* Esto motiva la duda de si debe gozar de la inmunidad, y para resolverla con el acierto, que se desea, ha parecido conveniente, segun el estado presente de las cosas, hazer notorios los fundamentos que hemos tenido, tomando este trabajo, no por el Reo, (aunque se haze digna de compassion la desgraciada fortuna, que le conduxo à tal precipicio) sino por la honra, q̃ se debe à Dios, à su Santo Templo, que es lo que à este proposito dixo Prospero Fagnano: *in cap. inter alia de immunit. num. 41. non propter se, sed propter honorem Ecclesiæ.*

2. Para ajustar las doctrinas es precisso, aunque se renueve el dolor, referir el lamentable sucesso, que passò assi: Viernes 3. de Março de este año de 1713. Francisco Delgado, oficial de Barbero hurtò de la Iglesia de los P.P. Clerigos Menores vn Copon con Formas consagradas, que estaba en el Sagrario del Altar de nuestra Señora de Belen, aviendo hallado puesta la llave, que dexô, como estaba; reconociòse la falta el Sabado, y publicôse en esta Ciudad, y fueron tan vniversales los sentimientos, tan continuas las lagrimas, tan repetidas las rogativas, y oraciones â Dios, que apiadado su Magestad por medios mas que humanos, el Lunes se encontrò

 con

con el Agressor directamẽte, sirviendo de instrumento para hallarlo, otra Imagen de Belen: refugiôse al Convento de San Francisco, de donde la Justicia Real lo extrajo, aviendo antes hecho caucion; despues de algunas horas confessò su culpa, assegurando que lo que queria hurtar, era el Copon, y que no sabiendo, que hazer de las Formas estando en ayunas, con vnas tixeras las fue tomando, por no atreverse à tocarlas con sus manos, que purificô el Copon, lo desarmò, y con vn crisol lo reduxo à barritas pequeñas, que dixo donde estaban, y se hallaron.

3. El delito, que de este hechó resulta es sacrilegio, *cap. 5. 12. 28. & 21. 17. quæst. 4. leg. 4. leg. sagrilegij, ff. ad leg. Iul. Pecul. leg. si quis in hoc genus cod. de Episcop. & Cleric. leg. 18. tit. 14. part. 7. Gom. var. lib. 3. cap. 5. num. 11.* ibi: *Secundus casus est, quando quis furatur de Ecclesia aliquam rem sacram, quia tunc committit propriè sacrilegium: Res sacra, vel Sancta potest dici Custodia, Calix, Ara, vestimentum, & similis.* En su rigoroso, y proprio significado, y en el primero, y mas sublime grado: *Cortiada decis. 112. num. 77. & 78.* ibi: *Sacrilegium, quod contra res sacras committitur, habet diversos gradus, maiusque vel minus existimatur secundum diversitatem rerum sacrarum: Inter res sacras summum obtinent gradum Sacramenta, quibus homo sanctificatur, & inter ea præcipium Ss. Eucharistiæ Sacramentum, quod continet ipsum Christum Dominum nostrum: Ideoque sacrilegium, quod contra Ss. Eucharistiæ Sacramentum committitur gravissimum est inter omnia.* Y añadiô la causa Cayetano, à quien refiere Mario Italia *de immunit. lib. 1. cap. 5. §. 3. num. 71.* ibi: *Quoniam est directe contra ipsam humanitatem Christi contentam in illo Sacramento.*

§. II.

4. QVeda ya descubierta la question, que se reduce à si el Ladron sacrilego, que hurta en la Iglesia alhajas de la mismaIglesia deba gozar de la inmunidad: confiesso no estàr vniformes los Autores en la resolucion; pero no se puede negar el gran peso de los fundamentos de la opinion afirmativa, que son los siguientes: El primero, ser regla general, que à todos se concede este asylo, por mas enormes, que sean sus delitos, *cap. inter alia de immunit.* ibi: *Quantumcumque gravia maleficia perpetraverit*: luego del solo

se

Yo para que los exceptuados ... se deven entender

se han de entender excluìdos los expressamente exceptuados. *Gutier. pp. lib. 3. quæst. 4. à n. 12. & quæst. 5. n. 9. Farin. de immunit. cap. 22. à num. 353. Sperel. decis. 22. num. 8. Barbos. de univ. iur Eccles. lib. 2. cap. 3. num. 120. Diana tract. 1. part. 6. resol. 25. Castro Palao tract. 11. disp. vnic. punct. 9. num. 1. Pignatl. tom. 2. consult. 67. Luca in Miscel. disc. 2. num. 4. & in summar. huius tract. num. 16.*

5. No se exceptua expressamente en el derecho otra especie de sacrilegio, que la del que mata, ô mutila en la Iglesia como se reconoce *in cap. fin. de immunit.* y confiessen aun los de la opinion negativa: luego estos, y no otros sacrilegios, por graves, y enormes que sean, han de ser los excluìdos.

6. El segundo fundamento es, que el exceptuar los Canones los delitos, de que hazen mencion, es el mas seguro indicio de que quisieron dexar en la regla los otros, que no expecificaron por aquellos axiomas de derecho, *inclusio vnius est exclusio alterius. Exceptio firmat regulam in contrarium.* El tercero, nace de otro principio, y es el que *Regulæ in dubio inhærendum est.* Quien podrà negar que para incluir en la limitacion otros delitos, que los expressamente exceptuados, ò por igual, ô por mayor razon es necessario recurrir à vna presumpta voluntad de los Summos Pontifices Autores de los Canones, que el aver de ser presumpta, la haze dudosa? Pues contra la Regla en perjuicio de la inmunidad, no es bien resolverlas; si fuera à favor de ella, con mas seguridad se caminaria.

7. El quarto fundamento, y de mayor peso es, el vèr con quanta claridad se ponen los casos exceptuados; si se habla de hurtos; expressan el Ladron publico, salteador de caminos; si de sacrilegios; al que mata, ò mutila en la Iglesia; si de muertes, las alevosas; si del crimen de lesa Magestad Divina, el de Heregia, ô Apostasia; Pues por donde se haze presumible el que el ladron sacrilego se prive de la inmunidad, no estando expressado, y aviendo texto Canonico, que habla de este delito, que es *cap. 17. 12. quæst. 2.* donde se haze mencion de vn Burgando, à quien el texto llama nefando, diabolico, Gentil, el qual robò lo que alli se lee con violencia, con astucias, con armas, y con quantos artes diabolicos pudo: son sus palabras: *Et vt Epistolæ vestræ textus eloquitur Sacrum Altare, sacraque Dominici Corporis, & sanguinis vasa, insuper & sanctum Chrisma pollutis arripere manibus, quasi vilia, & ad vsum*

com-

communem apta præsumpsit. Y prosigue, previniendo la penitencia, que à èl, y à los complices se debia imponer, con que, ni aun puede quedar recurso para dezir, que por su gravedad, y por no discurir huviera hombre que tal cometiera, no se expressò, pues se vè registrado en el cuerpo de el derecho para otro fin.

8. Las razones propuestas hazen, para persuadir la mayor probabilidad de la opinion q̃ se và fundando aun en los terminos del derecho comun; pero lo que quita la duda, y haze en el todo improbable la sentencia contraria, es la Bulla de el Señor Gregorio XIV. expedida à este fin, año de 1591. que està inserta en el tom. 2. del Bullario fol. 707. en lo qual se haze mencion de los abusos cometidos hasta su tiempo en perjuicio de la inmunidad, y de la Jurisdiccion Ecclesiastica, interpretando las disposiciones canonicas con mas latitud de la que se debiera siguiendose de ello no la paz, y quietud, q̃ se afecta, sino escandalo, è irreverencia contra el verdadero sentido, à que procurò proveer de remedio, poniendo en execucion, lo que no pudo el señor Sixto Quinto por su muerte; son las palabrat:

9. *Quare pro commisso nobis à Domino Pastoralis officij munere, prædictis absurdis, & scandalis obiare, ac differentias huiusmodi ad VNIFORMEM REGVLAM REDVCERE, omnemque dubitandi, ac perperam interpretandi occasionem dilucida declaratione submovere, abusus tollere, & ne Ecclesiastica iura plane conculcentur, & negligantur, opportune providere decrevimus, prout etiam dictus Sixtus prædecessor noster ijsdem de causis motus statuere decreverat, licet morte præventus, hoc adimplere nequiverit; ita tamen, vt quando præsens temporum calamitas, & nimia, quæ iam invaluit perversorum hominum malitia id exposcit, aliquid etiam ad terrorem delinquentium, & ad coercenda illorum facinora, vltra id, quod prisca illa maiorum nostrorum norma præscripserat, in quibusdam casibus, congrua moderatione adhibita, permittamus.*

10. En el §. segundo, revoca todas las facultades, reduciendolas à vna vniforme regla, ibi: *Sublata penitus omni differentia, ita ad vnam tantum formam reducimus, & moderamur.* En el §. tercero expressa los casos, que se han de tener por exeptuados, que son los mismos, que se contienen literalmente en los Canones *cap. inter alia cap. fin. de immunit. cap. 1. de homicid. cap. pro humani eod. tit. in 6. extravag. Martini 4. & Ioannis 22* excepto

el

el de lesa Mageſtad *in Perſonam Principis*, que añadiò de nuevo. En el 8. impone pena à los tranſgreſſores, la miſma, que eſtablece el derecho contra los violadores de la libertad Eccleſiaſtica. En el §. 9. intima à todo genero de Juezes la obſervancia de dicha Bulla, y el que no ſe determine contra ſu tenor, y forma, ibi : *Sicque per quoſcumque Iudices Ordinarios, & Delegatos, etiam cauſarum Palatij Apoſtolici Auditores, & S. R. E. Cardinales, ſublata eis, & eorum cui libet quavis aliter iudicandi, & interpretandi facultate, in quavis cauſa, & inſtantia iudicari, & deffiniri debere, nec non irritum decernimus, & inane, ſi ſecus ſuper his per quoſcumque quavis authoritate ſcienter, vel ignoranter contigerit attentari.*

11 Con la diſpoſicion de eſta Bulla ceſſô la queſtion, y quedò ſin probabilidad la opinion de los que por identidad, ô mayoria de razon querian ſe tuvieſſen por exceptuados otros delitos iguales, ô mayores que los expreſſados en los Canones, y reducida à terminos literales, debiendoſe tener por excluìdos de la inmunidad tan ſolamente los publicos ladrones, ſalteadores de caminos, nocturnos deſtruìdores de mieſes, los que matan, ô mutilan en la Igleſia, los alevoſos, y aſſeſinos, hereges, y el que comete Crimen de leſa Mageſtad, *in Perſonam Principis*, por cuya razon, que el ladron ſacrilego goza del aſylo de la Igleſia defienden los Autores ſiguientes.

12. Mario Italia *de immunit. lib.* 1. *cap.* 5. §. 3. *num.* 79. ibi : *Hinc firma regulam, quam ſupra tradidimus, quod, qui non ſunt excepti, includuntur : Quare ſive Calicem, ſive Crucem, ſive quamlibet aliam rem, quis ab Eccleſia ſutrahat, dum modo non ſint de genere prohibitorum, non debet hac immunitate privari.*

13. Farinacio : *Parum ſibi conſtans in append. de immunit. num.* 99. 101. & 208. ibi : *Et propterea crederem, verius eſſe vigore dictæ Bullæ delinquentes in Eccleſia, excepto homicidio, vel membrorum mutilatione, inde extrahi non poſſe.*

15. Bonacina, *in* 1. *Decal. præcep. diſp.* 3. *q.* 7. *punct.* 5. *num.* 11. & 16. *punct.* 6. §. 2. *num.* 11.

15. Caſtro Palao, *In Oper. Moral. tract.* 11. *diſp. vnic. punct.* 10. *num.* 7. ibi : *Nihilominus affirmandum eſt, ab immunitate non excludi, quia ſolum excipitur ſacrilegium ob homicidium, & vulnerationem* (debia dezir *mutilationem*) *in Eccleſia factam: ergo alia ſacrilegia excepta non ſunt.* cita à Navarro, Ambroſino, Italia, y Farinacio.

16. Diana, *part.* 6. *tract.* 1. *reſolut.* 9. cita demàs de los

los expressados à Cartario, Tusco, Peregrino, Sperelo, Nóvario, y Riccio, y prosigue : *Sed non indigemus contras Sarpum authoritate D. D. vbi adest expressa determinatio S. Congreg. immunitatis in vna Squillacensi 18. Martij 1632. vbi decretum est, immunitate Ecclesiastica gaudere furantes in Ecclesia.*

17. Barbosa, *de vniv. iur. Eccles. lib. 2. cap. 3. num. 123. furtum committens in Ecclesia de re ipsius Ecclesiæ, quamvis sit sacrilegus, nihilominus tamen gaudet Ecclesiastica immunitate*, y refiere la misma declaracion.

18. Gavanto, *in addit. ad Manual. Episcop. verb. immunitas num.* 8. ibi : *Gaudet furtum committens in Ecclesia de re Ecclesiæ, etiam Pyxide.*

19. Thomàs Delbene *de immunit. cap. 26. dub. 24. sect. 1. num.* 11. refiere la misma declaracion que và citada, y muchos Autores, y en la *sect.* 8. *per tot.* resuelve assi : *respondetur, quod immunitate, neque privatur, qui furatur in Ecclesia etiam res sacras.*

20. Prospero Fagnano, *in cap. inter alia à num. 39. & in cap. fin. de immunit.*

21. Pignatelli, *tom. 4. consult.* 111. *num.* 14. *Verum quæ hactenus dicta sunt, possent procedere secundùm terminos iuris communis, & ante constitutionem Gregorij 14. at post dictam constitutionem non omnes delinquentes in Ecclesia extrahi ab illa possunt, sed tantum ij, qui homicidia, aut membrorum mutilationes in ipsa Ecclesia, vel cœmeterio commisserint : quare cum in illa excepti casus enumerentur, & prohibita sit extensio ad alios casus, etiam enormiores, ac etiam ab identitate, vel maioritate rationis, ideo dici debet, furantem in Ecclesia, licet in Ecclesiam delinquat, non debere ab ea, ne quidem per iudicem Ecclesiasticum extrahi, & puniri, multoque minus sæculari iudici consignari, inconsulto Summo Pontifice, vulgare quippe est, quod exceptio in vno casu firmet regulam alijs. leg. quæsitum §. Idem, ff. de fund. intruct. tum quia si etiam Crimen simplicis furti, vel sacrilegij summus Pontifex excipere voluisset, vtique expresisset, prout expresit alia furta qualificata. Masc. de probat. conclus.* 1136. *num.* 12. *Huic sententiæ adhæret Farin. comm. opin. criminal. quæst.* 28. *num.* 53. *& ita declaravit S. Congregat. immunit. in Squillac.* 18. *Martij* 1632. *nimirum furans in Ecclesia gaudet immunitate; sed puniri potest, vnde furans vasa argentea in Ecclesia, quamvis gaudeat, punitur pœna exilij in Ianuensi* 15. *Iunij* 1647. *ac observatum fuit Romæ in furante in* Ecclesia *S. Petri, & solita est rescribere Sacra Congreg. immun. in casibus particularibus, concedendo licentiam generalem extrahendi, vt in Mediolan. ann.* 1669. *&*

Thea-

Theatina 15. Iunij 1602. etiam respectu iudicis Ecclesiastici.

20. El Cardenal de Luca, *in Miscel. Eccles. disc. 2. num. 3. & 4. Quamvis apud Antiquores super Canonum, aliorumque Apostolicorum intelligentia, vel praxi plures cum nimia opinionum diversitate disputentur quæstiones super Casibus, in quibus confugientes ad Ecclesiam, eius immunitate indigni censendi essent, omnes tamen huiusmodi quæstiones hodie sublatæ videntur per constitutionem Gregorij XIV. in hac materia æditam, per quam certi casus in ea expressi exceptuati sunt, vnde propterea iuxta magis probabilem, atque à Sacra Congregatione receptam opinionem reliquis omnibus per huiusmodi exceptiones constituta dicitur regula generalis pro immunitatis competentia, quamvias alias crimina enormia sint, seu alias scandalosa, & Reipublicæ præiudicialia, sive quod iste asylus aditum præbeat delinquendi facinorosis hominibus cum similibus ponderationibus, quæ ante dictam constitutionem per D.D. fieri solebant, cum ad huiusmodi, ac similes quæstiones dirimendas præfata constitutio prodierit.* Lo mismo repite en el sumario de este tratado al num. 16.

23. Y en el num. 17. hablando de el sacrilego, dize assi: *Eiusdem quoque Ecclesiæ sacrilegos violatores cum furto sacrorum etiam vasorum in ipsamet* Ecclesia, *vel cum alijs sacrilegij speciebus sub eadem regula comprehendi, Ecclesiasticorum pietas recipit, an tenet, quasi, quod insinuata homicidij, vel mutilationis in Ecclesia exceptio istam statuat regulam.*

24. Podràse replicar, que las autoridades expressadas, que vàn copiadas fielmente para ahorrar el trabajo de buscarlas en sus originales, vàn fundadas en la Bulla Gregoriana, que en España no està admitida, y se suplicô de ella como advierte con muchos Cortiada, *deciss.* 119.

25. Satisfacese à este reparo: lo primero, con la opinion de muchos, y graves Authores que dizen, que sino està admitida, lo debe estàr, porque se promulgò sobre materia puramente Ecclesiastica, sobre punto dudoso, que vno, y otro privativamẽte toca al Summo Pontifice; que tiene todas las circunstancias necessarias para obligar como ley, independiente de la aceptacion; mucho mas en el punto de delitos, assi lo resuelven Diana, *part. 6. resol.* 29. Delbene, *de immunit. cap.* 16. *dub* 4. Ciarlino, *controv. forens. cap.* 154. *num.* 52. Cartario, *deciss.* 46. *a num.* 6. *& deciss.* 74. *num.* 17. Cabrera, *in formul. de immunit. lib.* 1. *cap.* 7. *num.* 24. Iulio Capponio, *tom.* 5. *discept.* 383. *num.* 23. Barbos. *de pension. part.* 1. *quæst.* 8. *num.* 50.

Lo

26. Lo segundo, que no faltan Autores, que digan està en su fuerça, y vigor en España como son Donato, *de immunit. resol.* 210. à quien refiere, y sigue Julio Cappon. *vbi sup. num.* 24. Antonio Franco, *part.* 3. *voto* 8. *num.* 37. â quien tambien sigue Pignatelli, *tom.* 9. *consult.* 22. *n.* 7. ibi: *Id quod prosequitur clarissimus iudex competentiarum Regni Aragoniæ Antonius Francus part.* 3. *vot.* 8. *num.* 82. *ac seqq. vbi num.* 37. *testatur, constitutionem Gregorianam in Hispanijs esse in viridi observantia, licet quod ad nodum sit aliquantulum alterata.* Y à la verdad no se puede negar tienen para ello el justo motivo de verla tan frequentemente alegada por todos los Escriptores Españoles en el punto de los delitos exceptuados, y conformes con ella.

27. Lo tercero, que como se expressa en el informe, que anda impresso sobre restituir à la Iglesia, de donde fue extraìdo à Don Juan Chrisostomo de la Pradilla al fol. 19. cessò yà esta question, y en España no puede disputarse de la admision de la Bulla, segun la nueva declaracion de su Santidad, con el motivo de la expedicion del Breve de Delegacion, concedido à instancia de nuestro Catholico Rey el señor FELIPE QVINTO, al Eminentissimo señor Cardenal Portocarrero, para el conocimiento de las causas de sedicion contra Ecclesiasticos Seculares, y Regulares, y se advierte, que esta noticia se hallarà judicial, y autentica en el Tribunal de este Breve. Y haze grave peso para persuadir ser cierto, averse impresso este papel en Madrid, donde con facilidad pudieran notar de poco veridico al Autor, sino fuera como lo assegura.

28. Lo quarto, y vltimo, que aunque confessaramos, sin perjuicio de la verdad no estàr admitida la Bulla, y averse de ella suplicado, ni embaraza, ni puede oponerse por obice à los Autores, que conforme à ella resuelven, porque la inadmision, ò suplicacion lo que podia quitar, era, el que no obligara en fuerça de ley; pero no la autoridad de doctrina Magistral, y que como tal deba alegarse, y que la opinion, que en ella se funde, sea justa, y se deba seguir; assi lo afirma el señor Don Francisco Salgado: *in labyr. credit. part.* 2. *cap.* 29. *num.* 23. & 25. donde habla de el motu proprio de San Pio Quinto sobre censos, de que està suplicado segun consta *in leg.* 10. *tit.* 15. *lib.* 5. *Recop.* Y afirma lo que và expressado, y cita à Cencio por su opinion, son sus palabras:

29. *Cui respondetur, quod licet eadem Piana constitutio ob non receptionem adduci, & allegari nequeat apud nos in vim legis, & constitutionis, vt præcisso astringatur debitor ad eius observantiam, cessante pacto expresso, adduci tamen potest in vim authoritatis, atque in vim doctrinæ magistralis in argumentationem trahi. Et Paulo inferius: sequitur Ludovicus Cencius de censib. quæst.* 103. *num.* 19. *dicens, hanc opinionem, cum sit conformis Pianæ constitutioni, satis æquam esse, & sequendam.*

30. Teniendo pues, fuerça de autoridad la Bulla, de que se ha suplicado, en sentir del q mas adelantò las regalias de su Magestad; es tanta, y tan grande en vna materia puramente Ecclesiastica, como es la inmunidad, y en vn punto dudoso, como era esta question, antes de su promulgacion, que es el todo, y la mas segura pauta para el acierto, por ser quien puede declarar, ampliar, ò limitar quanto le pareciere, y por bien tuviere, *cap. Cappellanus de ferijs* Farinac. *in appendic. de immunit. cap.* 22. *à num.* 346. *cum plurib.* D. Solorz. *de india. iur. lib.* 2. *cap.* 24. *num.* 40.

31. De tal suerte, que la determinacion del Pontifice tiene fuerça de ley, prevalece su autoridad, en puntos que tocan à su govierno, al parecer de todos los Obispos, al de todos los Doctores juntos en Concilio General, à la de todos los Santos, su sabiduria exede à la de Salomon, sus resolucio-nes por mas que las estrañe el discurso, ò no comprehenda el entendimiento, siempre se deben admirar, y venerar, van acompañadas de vna summa justicia, de vna ciencia eximia, de vna prudencia, destreza, y certidumbre grande, estos, y otros realces alega, y funda copiosamente D. Solorz. *vbi sup. à num.* 36. *vsque ad num.* 106. para el justo titulo con que posseen nuestros Reyes de España las Indias por aver declarado la Santidad de Alexandro VI. en vna Bulla tocarles.

32. De todo lo qual se infiere, que en seguir los Autores, que hemos referido, la disposicion de la Bulla Gregoriana, para no excluir de la inmunidad al ladron sacrilego, proceden con acierto, y no merecen ser notados por ello; antes bien puede ser muy escrupuloso el reparo; este, ò no admitida dicha Bulla, sirviendo solo su inadmission para escusar de las censuras, à quien se opusiere à su tenor, y forma.

 Aun

§. III.

33. AVn no queda del todo evaquada la duda; porque ay Autores, que conformandose con la disposicion de la Bulla, teniendo solo por exceptuados los casos, que expressa, quieren se tenga por excluido, el que hurta Copon, donde se conservan las Formas consagradas, como son Mario Italia *de immunit. lib. 1. cap. 5. §. 3. à num.* 68. Farin. *in apped. de immunit. cap.* 16. *num.* 217. que en todo se remite à èl, y con su opinion se conforma, Naldo, y Marinis, à quienes refiere Cortiada *decis.* 112. *num.* 28.

34. Y respecto, de que todos se remiten à Mario Italia, que fue el Antesignano desta opinion, examinaremos los fundamentos, con que la establece, y si se convencieren, quedan todos satisfechos. El primero, es por dezir que el tal hurto es sacrilegio en su perfecta especie; y en esto se opone à su misma doctrina, y à la de los Autores, que queda expressada, de que el sacrilego en qualquiera especie, y grado goza de la inmunidad, sino es en los dos casos exceptuados *in cap. fin. de immunit.* Y en la Bulla Gregoriana, que son homicidio, y mutilacion en la Iglesia. Mas, en su perfecta especie es sacrilegio hurtar vn Calix consagrado, como queda notado; el que lo comete dize Italia goza de la inmunidad, pues como puede privar de ella, al que hurta el Copon, por razon de perfecta especie de sacrilegio, sin riesgo de manifiesta implicacion?

45. El segundo fundamento es, por que se haze sospechoso de heregia, y al que incurre en este Crimen, no vale la Iglesia, por estàr expressamente exceptuado en las extravagantes referidas, y en la Bulla: concedamoslo todo; pero de aqui que se saca? Que la Jurisdiccion Real para su fomento lo alegue? No, que esso fuera quitarse la misma jurisdiccion, que pretende, pues es incapàz de conocer del delito de heregia, lo qual es claro, y sin controversia *cap. vt Inquisitionis. §. prohibemus de hæret in* 6. y expresso de la Bulla, *in §.* 6. *ibi*; *De crimine vero hæresis cognitio ad forum Ecclesiasticum tota pertineat, nec in ea curia sæcularis se quoquomodo intromittat.*

36. Es singular la Bulla de el señor Innocencio XI. del año de 1676. que trae Pignatelli tom. 8. consult. 86. num. fin. que dize asi: *Porro omnimodam cognitionem causarum furti*

Hostiæ

Hostiæ consecratæ, sive vnius, vel plurium particularum consecratarum huiusmodi cum Pyxide, vel sine illa tanquam delicti hæresim, vel vehementem hæresis suspitionem continentis ad Iudices Ecclesiasticos, & S. Inquisitionis Officcium prædictum privative spectare eadem authoritate harum serie, ac motu simili declaramus.

37. Con que lo que de aqui se infiere es, que no goza para con los Juezes Ecclesiasticos, ni para con el Santo Oficio de la Inquisicion, pero goza para con el Juez Real, assi lo dizen Farin. *in append. de immunit. cap.* 13. *à num.* 167. Delbene *de immunit. cap.* 16. *dub.* 22. *à num.* 1. Castro Palao, *tract.* 4. *disp.* 2. *punct.* 14. *num.* 2. Pignatel. *d. consult.* 86. El Padre Espiritu Santo, *in consult. moral. consult.* 88. Y que solo entendido el fundamento en este sentido puede correr; pero absolutamente como lo trae Mario Italia, es improbable, y aun perjudicial, pues puede algun Ministro Real engañarse con su opinon, tomandola como que habla para con el.

38. El tercero fundamento es, que se debe considerar al tal sacrilego publico ladron, no trae razon que lo compruebe, ni se encuentra, porque ladron publico, no el hurto, sino el modo, y circunstancias, con que se comete, le denomina, v. g. hurta vno ciento, ô vna alhaja, si es ocultamente, sin armas, ni violencia, se llama *Fur*, si han procedido otros hurtos de esta calidad, se denomina *Fur famosus*, si fue el dicho hurto con armas, y violencia descubiertamente, se llama *Latro* si en despoblado, ò en casas particulares, y està tenido por ladron, ô declarado por tal por sentencia, y han precedido otros hurtos se llama *Latro publicus*, si en caminos, ô plaças publicas, se le dà por nombre *Viarum grassor*. assi se colige *ex leg. capitalium §. grassatores, ff. de pœn. leg.* 1. *C. quando liceat, &c. Auth. sed novo iure cod. de servi. fugit. cum concor.* Farinac. *de carcer. q.* 28. *& in appendd. de immun. cap.* 10. *à n.* 147. Castro Palao, *tract.* 11. *disp. vnic. punct.* 9. *à n.* 2. Delb. *de immun. cap.* 16. *dub.* 13.

39. Y lo que mas es, que el mismo Italia, *lib.* 1. *cap.* 5. *§.* 1. reconoce, y admite esta distincion; y al num. 9. refiere las palabras del Padre Soto, *de iust. & iur. lib.* 5. *quæst.* 3. *art.* 3. *in fin.* con cuya opinion se conforma, y dizen assi: *Latrones non sunt censendi ex delictum solum frequentia, sed ex modo, nempe, quia vim inferunt, & Rapinis perturbant Rempublicam; atque illi dumtaxat iure deputantur neci: fur autem licet identidem peccet, si tamen id semper latenter, ita vt, neque publicas vias obsideat, neque irruptiones in ædes faciat,*

nec cædem offerat, non censetur Latro, quare gaudere debet privilegio Ecclesiastico, si se in sacrum recipit. Con que dize mal, y està contrario assimismo en querer por razon de hurtar Copon, hazer ladron publico al delinquente.

40. Ni por averse cometido el hurto en la Iglesia, se puede llamar publico Ladron. Son expressas dos decisiones de la Sagrada Congregacion que refiere Pignatel: vna de 10. de Março de 1601. y otra de 28. de Abril de 1623. *tom. 9. consult. 23. num. 16.* ibi: *Non possunt dici publici latrones, neque viarum grassatores, qui semel, ac bis aliquem spoliaverint, vel sæpius, sed occulte in vijs privatis, vel etiam in locis sacris, dum modo non publice furari consueverint.*

41. Ni por razon de la materia, confiessa Italia, *vbi sup. num. 15.* hablando del que cercena moneda, que aunque su destinacion es para el vso publico, y comercio humano, sin embargo, no por esto se debe llamar ladron publico, con que no se encuentra razon, ni motivo para el fundamento, que pudo tener este Autor en incluir el hurto de Pyxide entre los ladrones publicos, que si assi fuera, no avia para que juntarle mas motivos, pues bastaba el solo, para privarle de la inmunidad; pero en recurrir à los otros, manifiesta, la poca subsistencia, que reconociò en este.

42. Por hallarse indiciado el Reo de algunos otros delitos de hurto, aunque leves, como son vn quadrito de nuestra Señora del Rescate; otro de vn milagro de nuestra Señora de Belen; otro de vn alma en gracia; dos medios cuerpos de San Zenon, y San Simeon; vn tapete; vn pedazo de lampara de plata (que en este està solo confiesso) vna tablita, en que estaban gravadas las palabras de la Consagracion, todo de la Iglesia de San Francisco; otra tablita, que servia de señalar el Coro en la Iglesia de los Padres Clerigos Menores; vn harpa de la Parroquial de San Pedro; y vnos botes de medecinas del Boticario, à quien sirviò, ha parecido, assi para mayor convencimiento del fundamento de Italia, como para desembarazarnos de esta objeccion, expressar quienes son los ladrones publicos, à quienes se priva de la inmunidad.

43. De los Autores, que vàn expressados se colige; pero de todos hizo epilogo Pignatelli, *d. consult. 28. per tot.* y en pocas palabras lo explicò: *Publicus latro is est, qui in locis, aut vijs, vel itineribus publicis, vel in mari, aut flumine, cum armis, &*

violen-

violentia, vel per insidias, palam, vel per vim, publicè in domibus privatorum deprædatur. Es necessario frequencia de actos, à lo menos tres, y estàr tenido por ladron, ô declarado por sentencia, sin estas circunstancias gozan aunque aya frequentes hurtos, como ya se apuntô. Y contra este Reo, ni causa se ha escripto antes, ni estaba tenido, sino por hombre de buen vivir, como consta del pleyto.

44. El Cardenal de Luca, *in Miscel. Eccles. disc.* 11. *num.* 6. ibi: *Latro apud criminalistas, non dicitur ille, qui in domibus privatis, vel in aliis occultè furatur; cum iste dicatur solum fur; sed latro dicitur ille, qui cum formali violentia publicè in via rapinas committit studiose, ab initio opprimendo eos, à quibus pecunias, aliaque bona vult rapere: Et clarius, quoniam Gregoriana constitutio non excipit quoscumque latrones, sed solum illos, quo publici, & famosi sint, publicarum viarum grassatores; qui ob Principis contemptum ac Reipublicæ turbationem cum impedimento libertatis commercij humani rebelles, ac diffidati dici merentur, publicique hostes.*

45. El quarto fundamento, se reduce à arguir con la Bulla haziendo paridad de delito à delito entre el de lesa Magestad humana, que expressamente està exceptuado en el §. 7. de dicha Bulla, y el de lesa Magestad Divina; que en suma es arguir *à maioritate rationis*, lo qual se opone â la misma Bulla, à lo que tantas vezes repite en su tratado, y à lo que los Autores, que vàn alegados, enseñan.

46. Podrase oponer, que aun sin occurrir à la paridad, trae en si el hecho irreverencia tal, que se puede considerar por si solo crimen de lesa *Magestad* Divina, excluido en la Bulla; à que se responde, que no qualquiera delito que en si traiga irreverencia, y ofensa de *Dios*, se ha de entender crimen de lesa Magestad Divina; que si assi fuera, ninguno huviera, à quien valiera la inmunidad, y el perjuro, blasfemo, y los demas de esta clase se privaran de ella, pues estos cometen pecado mortal con el qual se causa irreverencia, y ofensa à su Magestad, tal que dixo San Pablo que de nuevo se crucificaba al Hijo de Dios: *Ad Heb. cap.* 6. *vers.* 6. *rursum crucifigentes in semet ipsis Filium Dei.* No es esta ofensa de la que se habla, sino de la que no es compatible con la Fè, por esso exceptua la Bulla el delito de Heregia, y no otro de los expressados. *Ita* Bonacin, *in* 1. *præc. Decal. disp.* 3. *quæst.* 7. *punct.* 5. *num.* 23. Delbene, *cap.* 16. *dub.* 24. *sect.* 9. *num.* 4.

47. Con ſingular agudeza dà otra reſpueſta el Padre Spiritu Santo, Obiſpo de Angola, *in conſult. moral. conſult.* 88. y muy propria del caſo, y es que ſe debe conſiderar ſi ſe hurta el Venerable Sacramento, por el Sacramento para hazer alguna irreverencia con èl; ô ſe hurta por eſtàr en el Copon, de cuyo valor ſe intenta aprovechar el ladron, en el primer caſo comete crimen de leſa Mageſtad Divina, y ſe roza con error en la Fè, por ſer ſu principal fin la ofenſa de Chriſto en el Sacramento; en el ſegundo, la injuria no llega â ſer heretical: al modo q̃ ſucede en vn Penitente que en el acto de la confeſsion matara al Confeſſor por enemiſtad particular q̃ con èl tuviera, ni ſe le debiera conſiderar Herege, ni privar de la inmunidad, dize pues aſsi: *num.* 13. *&* 14. *Ergo ſicut ſiquis occidat actu confitentẽ Sacramentaliter, non animo hæretico contra pænitentiæ Sacramentum, ſed animo vindictæ contra inimicum, gaudet immunitate Eccleſiæ, vt cum Cartario docet Diana part.* 6. *tract.* 1. *reſol.* 38 *verſ. quæro* 12. *contra Barboſ. Trull & alios; ita iſte ſacrilegus fur, licet alias eſſet hæreticus, quia non furatus fuit Pyxidem animo hæretico circa Sacramentum, ſed cupiditate argenti, gaudebit vtique immunitate Eccleſiæ.*

48. Podraſe inſtar, que de donde conocerèmos el animo, reſponde el miſmo Autor con Diana, que eſſo toca al Rectiſsimo Tribunal de la Fè, no à los Juezes Reales, ibi: *num.* 17. *an autem animo hæreticali contra Sacramentum furatus ſit Euchariſtiam, de hoc non conſtat, vnde hoc à Dominis Inquiſitoribus diſcutiendum eſt, & non à Judice laico vt recte docet Diana*, ibi: *Reſol.* 38.

49. La miſma ſatisfaccion, dà al reparo del graviſsimo eſcandalo que de tal hurto ſe ſigue à la Republica: *num.* 22. ibi: *Nec obſtat ſi dicas huiuſmodi hæreticum dediſſe graviſsimum ſcandalum toti Reipublicæ Chriſtianæ furando diviniſsimum Euchariſtiæ Sacramentum; ergo ratione ſcandali, quod dedit, poterit puniri à Iudice Sæculari. Reſpondetur cum Carena part.* 2. *de Offic. Inquiſit. tract.* 17. §. 6. *num.* 22. *Huiuſmodi hæriticum propter hoc ſcandalum, cum ſit in materia Fidei, non à Iudice Sæculari, ſed à Dominis Inquiſitoribus, probato plene ſcandalo debere iudicari.*

50. De todo lo qual ſe infiere, que como ſacrilegio puramente ſe debe regular el delito, para ſi goza, ô no de la inmunidad por la Juriſdiccion Real; porque en la parte que pueda tener de heregia, ô ſoſpecha de ella, y por eſta cauſa ſer crimen de leſa Mageſtad Divina, eſſo toca al Santo Oficio de la Inquiſicion, donde deberà purgarla, para cuyo fin tan ſola-

mente no goza, y si evaquada la sospecha, lo bolvieren aque-llos Señores à la carcel, no como hereje, sino como sacrilego se ha de considerar para el castigo, y conocimiento, que se pre-tende; y que como tal sacrilego dixo sin razones legales Italia no deber gozar, y los que le siguen â aver hecho reflexa en sus fundamentos, se huvieran apartado de su opinion, ô aclarado los Juezes que se podian aprovechar de ella, que son los seño-res Inquisidores, ò los Ecclesiasticos para las penas espiritua-les, estos siempre, aquellos quando huviera heregia, y enton-ces no se le priva como sacrilego, sino como heretico, lo que del blasfemo, quando la blasfemia es heretical, notò Delbene, *de immunit. cap.* 16. *dub.* 24. *sect.* 9. *num.* 5. Refiriendo â Farina-cio, Cautelio, Gambacurta, y Barbosa.

51. Por esso contemplando el hurto como sacrilegio se apartan de la opinion de Italia, y sus sequazes, Gavanto, *in manual. verb. immunitas num.* 8. Diana, *tract.* 1. *part.* 6. *resol.* 9. Delbene, *vbi sup. sect.* 8. *num.* 4. Pellizario, *tract* 8. *cap.* 5 *sect.* 1. *num.* 37. Curs. Salmant. Moral. *tract.* 18. *cap.* 3. *punct.* 3. §. 3. *num.* 108. Y los demàs que dexamos citados, y sus autorida-des à la letra puestas, que este fue el fin de trasladarlas, para que se vea, que en la vniversalidad con que hablan de el sacrilego hurto, ninguno excluyen.

§. IV.

52. AVn queda, que apurar en la question, y es que podrà dezir alguno, que las doctrinas del §. an-tecedente hablan de hurto de Pyxide, pero no expressan si con Formas consagradas, ô sin ellas, y en nuestro caso se hurtô el Copon con el Venerable Sacramento, cir-cunstancia, que añade gravedad: à que se responde, que aun-que es verdad no lo individuan; suponen, que al tiempo de cometerse el hurto, ha de tener el Copon Formas, porque si no fuera assi, se quedara en terminos de aver sido solo de vna cosa bendita, como regularmente lo es el Copon, y pues Ma-rio Italia, que fue el primero en esta opinion afirma, que el que hurta Calix, que tiene mas circunstancias (por deber ser con-sagrado con Crisma por el Obispo, diferencia, que del vno, al otro vaso notô Olallà, *en su Ceremonial Romano de la Missa rezada, num.* 69. *y* 101. con Azor, y Gavanto,) goza de la inmuni-dad,

dad, como avia de dudarlo de el Copon considerado por si solo.

53. Con que hemos de confessar que lo que los Autores no expressan, es si el ladron quando hurta el Copon, vierte las Formas, las consume, ò guarda para hazer con ellas alguna irreverencia, circunstancias, que para el examen de la heregia tienen presentes los señores Inquisidores como nota Pignatel. *dict. tom. 8. consult.* 86.

54. Pero, para el punto de sacrilegio basta el que digan *furtum Pyxidis*, donde và embebido el que ha de tener Formas consagradas; assi lo expressa el Padre Espiritu Santo, *dict. consult.* 88. quien se valiò de las referidas doctrinas para resolver el caso que sucediò el año de 1664. sobre que fue consultado, que passò en esta forma.

55. Vn Soldado Inglès herege, de los que servian en Portugal contra España, en el saco de vno de los Lugares de Galicia hurtò con fuerça, y violencia vn Copon con Formas consagradas, retiròse con èl a Portugal; diòse la quexa por los Nobles de Galicia à Don Francisco de Sousa Capitan General de las Armas Portuguesas, hizo buscar al Inglès, para castigarlo, al irle â aprehender en su possada, se asiò de el Copon, que conservaba con todas las Formas consagradas, apellidando Iglesia; Admirados del caso, hizieron traer vn Sacerdote, para que de su mano con la mayor decencia recibiera dicho Copon, que lo entregô protestando que le valia la inmunidad; prendiòlo el Capitan General; dudòse si le debia valer el asylo, consultôse el caso con dicho Padre, resolviò que para con èl, como Juez Real, gozaba, y que lo debia poner en la Iglesia de Galicia, de donde se hurtò el Sacramento, y notiarlo al Ordinario Ecclesiastico para que pudiera dàr quenta à la Santa Inquisicion, lo qual se executó assi, y alli se le castigô, aunque no expressa el genero de pena.

56. Ay otro lugar en terminos de hurto de Pyxide con Formas, que muchos lo tendràn por contrario, y no lo es, sino claro, de que no le puede el Ordinario privar de la inmunidad. Pignatel. *tom. 4. consult.* 101. *num.* 19. Queda antes con la opinion de que el ladron sacrilego goza, aunque el hurto sea de cosas de la Iglesia segun trasladamos sus palabras, y limitando la doctrina en este num. dize assi.

57. *Id vero limita, nisi facti gravitas, illiusque circunstantiæ aliud*

sua-

suascrint, vt si quis furatus fuerit pyxidem sacrã cum particulis Sanctissimæ Eucharistiæ. In hoc enim, ac in simili casu fur sacrilegus extrahi poterit, & sub fida Custodia detineri, donec Summus Pontifex consulatur. Talis enim fur censeo, quod non debeat gaudere immunitate Ecclesiæ, cum de hæresi valde suspectus sit, reputeturque Reus lesæ maiestatis, non solum humanæ, sed etiam Divinæ, & propterea punitur in S. Officio, debetque examinari, & abiurare iuxta qualitatem suarum responsionum, licet si Curia Episcopalis prævenerit, possit sua ordinaria authoritate in hoc procedere declaravitque Sacra Congregatio immunitatis, furantem Pyxidem in qua actualiter asservatur Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum, non gaudere immunitate, vt in Squillac. 2. Iunij 1631. Quod si fur particulas Eucharistiæ sumendo, consumat, & pyxidem furaretur, nisi aliquid spectans ad S. Officium interveniat, punitur ab Ordinario pœna triremium, vel carcerum, & damnatur ad reficiendum ornatum Tabernaculi, ac pyxidem, summo tamen Pontifice semper consulto.

58. Omitimos el satisfacer à dos reparos que tiene este lugar en quanto à dezir que el delito incluye crimen de lesa Magestad humana, que ni la ay, ni al Santo Oficio toca el castigarla, ni el Ecclesiastico por lo que mira à la sospecha de heregia tiene conocimiento à prevencion con dicho Santo Oficio en estos Reynos, y passemos à declarar lo principal dèl.

59. Dize. que se debe extraher de la Iglesia al delinquente, que hurta Copon con Formas consagradas, y poner en parte segura, hasta consultar à su Santidad, porque tiene para si que no deba gozar de inmunidad como se declarô por la Sagrada Congregacion; en lo qual claramente afirma que el delito no es de los exceptuados, ni por derecho, ni en la Bulla, porque si lo fuera no avia para que consultar al Santissimo por ser caso claro, Don Lorenço Matheu, *de re crimin. controv.* 3. *num.* 17. ibi: *Aut dubitat de iure, & si res dubia non sit, pariter ineptè consulit, nec Superior eo casu respondere tenetur ex leg. 2. Cod. de legib.*

60. Pruebase mas con la Bulla en las palabras, que referimos al num. 9. donde el Pontifice reserva el dàr providencia en los casos, no exceptuados, y que fueren de gravedad, Farinac. *in append. de immunit. num.* 98. 143. 346. *y* 352. y en comprobacion de ello refiere varios exemplares de Clemente VIII. y Paul V. Carden. de Luc. *in Miscel. disc.* 2. *num.* 5. & & *in sum. num.* 17.

61. Ni la declaracion, que refiere, puede ser pauta,

 para

para que los Juezes Ordinarios tengan por exceptuado el delito, porque alguna vez su Santidad, ò la Sagrada Congregacion lo aya declarado. El mismo Farinacio hablando, del decreto de Clemente VIII. lo resuelve contra Italia, *vbi sup. num.* 143. *y* 346. sobre si se puede llamar proditorio el que mata à su enemigo con cautela, decidiò el Pontifice que aunque gozaban de la inmunidad los delinquentes por justas causas que para ello tenia, los mandaba sacar de la Iglesia, y entregar à la Justicia Real, y Farinacio, por averse hallado presente quando se tomô la resolucion, con acrimonia reprueba â Italia, que quiso establecer regla general de vna resolucion particular.

62. Y del Sodomita con otro decreto del mismo Pontifice lo resuelven contra Castillo Delbene, *de immunit. cap.* 16. *dub.* 26. *sect.* 7. *num.* 10. Pignat. *tom.* 9. *consult.* 14. *num.* 12. ibi: *Decisio illa nitebatur litteris pro illo casu particulari concessis à Summo Pontifice Clemente VIII. Archiepiscopo Panormitano. Quare merito illum reprobat præ cæteris Maranta, & nos alibi: & ita in casibus particularibus, tum in hoc crimine, maxime si in Ecclesia commissum sit, tum in alijs enormibus non exceptis in dicta constitutione Gregoriana, facto Verbo cum Sanctissimo, Sanctitas sua iubet extrahi Reos huiusmodi ab Ecclesia, & puniri extra ordinem, & aliquando prout de iure, quod factum in Messan. die* 9. *Novemb.* 1626. *ac alibi sæpius.*

63. Por esso con cuydado dâ à entender lo que resultara de la consulta, à cuyo fin pone la declaracion; pero comiença con las palabras: *donec S. P. consulatur*, y acaba *semper S. P. consulto.* Con que sin escrupulo puede alegarse este lugar de Pignatelli para que el ladron sacrilego que hurta Copon con Formas consagradas goza de la inmunidad segun las comunes reglas de derecho, pues para excluirle se necessita el recurso à su Santidad.

§. V.

64. HEmos examinado la question en terminos generales de hurto sacrilego de cosas de la Iglesia, y en los particulares de Pyxide, y con Formas, procurando averiguar los fundamentos, y reconocer originales las doctrinas para poder hazer juizio dellas: y quando no se nos confiesse, que ha quedado de el todo clara, à favor de la inmunidad, el de menos reflexa es precisso afirme, que ay

duda;

duda; esta nos estrecha, à averla de decidir por la Iglesia, en lo qual vnanimes conspiran todos los Autores Theologos, Canonistas, y Reales, y no es mucho, porque à Papiniano siendo Gentil no se le ocultô de el todo la proposicion, y assi dixo: *in leg sunt personæ 43. ff. de relig. & sumpt. funer. summam esse rationem quæ pro Religione facit.*

65. Por los Theologos baste la autoridad del eximio D. Suarez, *Communis omnium Magister Advers. Reg. Angliæ lib. 4. cap. 34. num. 4. At vero quando ignorantia, vel dubitatio circa ius provenit ex rei ipsius difficultate, & opinionum varietate, si nihil certum, & exploratum possit ex Sacris Canonibus colligi, servandæ sunt generales regulæ de opinionum delectu, & in hac materia est valde observandum, vt in favorem Religionis, & consequenter in favorem exemptionis amplietur, potius quam restringatur Ecclesiastica immunitas, & iuxta hæc indicandum est.*

66. De los Moralitas Diana, *part. 6. tract. 1. resol. 30. §. fin. Et tandem quæro sexto. an Index Ecclesiasticus quando est dubium inter D. D. an delictum gaudeat immunitate, nec ne, possit contra reum iudicare, vt privetur immunitate? Respondeo negative; quia in conflictu opinionum, illa est amplectenda, quæ favet Ecclesiæ.* Refierese à diferentes partes, y cita por esta opinion a Sperelo, Maranta, y Giurba, y prosigue: *Et advertant Episcopi quod si tradant reos curiæ sæculari in casu, quo debent gaudere immunitate, præter peccatum, & obligationem damnorum, si reus esset ad mortem damnatus, incurrent irregularitatem. Ita Novar. in sum. Bullar. tit. de inmunit. num. 31. quia Espiscopi nullam habent potestatem in casibus non exceptatis: & ideo quando agitur de remittendo Reo curiæ sæculari, advertant, quid faciunt.*

67. La misma doctrina refiere con palabras quasi iguales Delbene, *de immunit. tom. 2, cap. 16. dub. 37 sect. 1. num. 27. & dub. 49.* y Pignatelli, *tom. 9. consult. 22. num. 7.* quien aclarò mas el punto, son sus palabras: *Quod si Episcopus, vel eius Vicarius tradat Reum curiæ sæculari casu, quo debet gaudere, VEL IN DVBIO an gaudeat, præter peccatum mortale sacrilegij, ac iniustitiæ, damnorumque obligationem, incurrit irregularitatem, si Reus ad pœnam capitalem damnetur. Quia in casibus non exceptis, vel dubijs nullam postetastem habet in Reum, & consequenter si curiæ sæculari eum tradat, gravem injuriam infert Reo, & Ecclesiæ contra virtutem iustitiæ, & Religionis.* Barbosa, *voto 117.* confirma con muchos la opinion en caso practico de inmunidad.

68. De los Realistas Zevallos, *de cognit. per viam viol.*

quæst. 5.

quæst. 5. num. 25. ibi: *En caso de duda, lo mejor es guardar al Reo, la immunidad Ecclesiastica, que la Iglesia, y las leyes le conceden, porque no tiene mas fuerça el dezir, que el que matare, muera, que, el que se retrajere à la Iglesia, goze de la inmunidad. Y pues la vna es ley de justicia, y la otra de piedad, y misericordia, justo es, que los Juezes se inclinen à la piedad, leg. placuit de iudic. leg. rescipiendum de pœn. Mayormente, que la causa principal del delito, siempre queda en pie, y tarde que temprano serà Dios servido, que pague su delito, porque la inmunidad, no es liberacion sino suspension, & quod differtur, non auffertur.*

69. Don Lorenço Matheu, *de recrim. controv. 78. num. 66.* Reprehende à los Juezes Reales que extrahen Reos de la Iglesia, sin costarles que el delito es exceptuado, y dize que justamente incurren en las penas canonicas, y deben ser castigados con ellas, y lo mismo quando el caso fuere dudoso, ibi: *Nam quoties ex eodem facto resultat Reum ad Ecclesiam confugisse, & crimen patratum non esse de exceptis, inepte quidem, & in iuste judex procederet ad extrahendum Reum; imo dignus erit pœna, si contemptis canonicis sanctionibus immunitatem Ecclesiæ violaverit. Idem ferme dicendum venit, si res dubia sit, quia in dubio favendum est Ecclesiæ, vt omnia jura clamant.*

70. Cortiada, *decis. 24. à num. 35.* Refiere por esta opinion à Marta Giurba, Cancerio, Maranta, Cartario, Fontanela, y al señor Solorzano, y depone observarse asi en los tres Reynos de Aragon, Cataluña, y Valencia, y la practica que se tiene de no decidir la competencia en el termino asignado en sus concordias; con lo qual queda determinada à favor de la inmunidad. Refiere el caso de Dino, que se condenò por aver determinado en causa dudosa contra la Iglesia, y aunque sobre esto trae las palabras de Fontanela de que no cree revelaciones que la Iglesia, no ha aprobado, lo cierto es, que al num. 38. dize asi: *Vnde in dubio an delictum sit exceptum, vel non, seu an Reus gaudeat immunitate, vel non, tenetur Cancellarius declarare in favorem immunitatis.*

§. V.

71. PRocediera tan arreglada la resolucion, si saliera conforme à las doctrinas expressadas en el §. antecedente, que no pudiera quexarse la jurisdiccion Real, de que se le vulneraban sus fueros, ô se le vsurpaba algo de lo que le toca, ni pudiera introducir el recurso de fuerça, ni obtener en èl.

Omi-

72. Omitimos ponderar las dificultades que se encuentran en la justificacion de este recurso, lo escrupuloso del, baste el que lo confiesse el mismo, que lo exforçò que fue D. Salcedo, *de leg. Polit. lib.* 1. *cap.* 19. *num.* 141. ibi: *Caveant autem Supremi Magistratus sæculares, circa cognitionem harum causarum, ne à legitima, ac plana via aberrent, neque transmeent circulos suæ potestatis favendo laicæ jurisdictioni, cum lubrici sint, & præcipitio ob noxij progressus, processus, ac decreta in hac materia, maxime inter nos Hispanos, apud quos princeps habetur in omni re Ecclesiasticæ libertatis causa.*

73. Y que el señor Don Francisco Ramos del Mançano, *Ad leg. Iul. lib.* 3. *cap.* 54. *num.* 25. & 26. Confiessa le haze peso el que en las Reales Chancillerias de Valladolid, y Granada, no avia exemplar, quando escriviô, de que en causa de inmunidad se huviera dado auto de legos, cuya practica no reprueba, antes dize que obran bien, por ser pribativo de el Consejo, en quien reside mas superior potestad, y confiessa que aun alli no puede salir absoluto, sino de conocer, y proceder como conoce, y procede.

74. Omitamos, como và dicho este punto, y passemos à vèr, què circunstancias piden los mismos Autores Realistas, y si puede intentarse quando ay duda de opiniones: el señor Ramos, dize que es menester que el delito sea expressamente exceptuado en el *cap. inter alia*, y que de ello conste indubitablemente para contrastar la Regla general, que à su favor tiene la inmunidad. *Ita d. lib.* 3. *cap.* 54. *num.* 17.

75. *Cum de extractione ab* Ecclesia *liquet, & de iure solo quæritur, an nempe crimen ab immunitate exceptum sit,* Ecclesia *fundat, vt forum loquitur, de iure, quia habet pro se regulam, quæ reos ab* Ecclesia *extrahi vetat, & tuetur immunitatis iure indiffini te præterquam in criminibus exceptis in cap. inter alia de immunit: At è contra laica jurisdictio vt decretum laicorum, & remissionem ad suum forum consequatur contra iurisdictionem* Ecclesiasticam *iure fundatam, & immunitatis regulam, debet INDVBITATE ostendere exceptionem criminis ab ea regula, & iure leg. ab ea* 6. *leg. quoties* 18. *de probat.*

76. D. Lorenço Matheu, *de re crimin controv.* 78. *num.* 93. ibi: *Si vero aliqua tergiversatio in probatione criminis, vel qualitatis excludentis ab immunitate reperiatur (potest enim crimen homicidij liquidè probari, & non probari concludenter proditio, & sic de cæteris) prudenter, iuste ac recte operetur* (habla del Juez Real) *si omissa via recursus appellationem prosequi coram Ecclesiastico superiore procuraverit.*

77. Y aun en el num. 67. lo dexò por supuesto, avien-

do dicho que en duda no tiene lugar, se aclara assi: *Quare supponendum est, quod tantum loquimur in casu notorio, nempe quando Reus manifeste gaudere non potest immunitate Ecclesiæ, vel quia de facto clare constat non confugisse ad locum immunem vel quia de iure liquide resultat crimen ab eo patratum eius qualitatis esset, vt Ecclesia ei non subveniat à regula generali huius privilegij expresse illud eximendo: quæ quidem notorietas necessaria est.*

78. Notense las palabras, con que se explican estos Autores, que expressamente estè exeptuado en el derecho el delito que conste de la excepcion liquidamente, indubitablemente, y vease si en duda de opiniones podràn verificarse estas vozes, ni justificarse el recurso.

79. No solo siendo igual la duda en las opiniones, pero aunque fuera menos probable la que favoreciera la inmunidad, y siguiera esta en la determinacion de no inhibirse el Ordinario, no podia intentarse el recurso. Con agudeza lo dixo el Padre Cardenas: *Ad proposit. damn. disert.* 3. *cap.* 6. *à num.* 46. La question es la misma, y la resuelve assi en dicho num. *Quando vere probabile est, quod Iudex Ecclesiasticus, hic, & nunc rectam profert sententiam, quamvis Iudicibus Regijs videatur probabile, quod sententia non est recta, inique agunt iudices dum prætextu violentiæ conatur impedire executionem.*

80. Aun mas en terminos al num. 53. *Si est vere probabile, quod causa est spiritualis, licet sit minus probabile, & Iudex, Ecclesiasticus cognoscit de illa, non infert violentiam. Probatur, si propter aliquod inferret violentiam maxime, quia opinio de qualitate causæ circa quam cognoscit Ecclesiasticus, est minus probabilis atque adeo resistit huic decreto Innocentij XI.* (esto es, à que el Juez no puede sentenciar conforme à la opinion menos probable) *sed hoc non obstat cognoscendum de illa ergo non infert violentiam. Probatur minor, nam ex hoc decreto solum constat, iniquum esse ferre sententiam iuxta opinionem minus probabilem: sed quod Iudex Ecclesiasticus cognoscat de causa, quæ minus probabiliter est spiritualis, non est ferre sententiam iuxta opinionem minus probabilem; sunt enim res valde diversæ cognoscere dè aliqua causa, & ferre sententiam; ergo in cognoscendo de tali causa non resistit huic decreto.*

81. Y porque no se discurra, que es proposicion de Theologo, y Jesuita en quien parece innato el desseo de adelantar los privilegios de la Iglesia, oìgamosla en otro igualmente zeloso de acrecentar las regalias de su Magestad, que es el señor Ramos, *dict. cap.* 54. *num.* 17. *cæteroquin in pari causa opinionum, vel vbi saltem pro immunitatis iure, quamvis non potior, tamen*

probabilis sententia est, verendum est, ne temere decernatur, vim fieri ab Ecclesiastico, in cognoscendo, & procedendo, quomodo cognoscit, proceditque, cum & cognitio de immunite in controversia non de facto, sed de iure sit Ecclesiastici Iudicis solius, non autem laici.

82. Y es la razon, que como los que admiten este recurso, lo fundan en vna nulidad notoria de hecho, ô de derecho, esto es, que conste notoriamente, que el Reo no tomò Iglesia, ò que aunque la tomasse, el caso està notoriamente exceptuado por algun Canon, y esta notoriedad con qualquiera ofuscacion se quita, qualquiera duda la impide, qualquiera disputa la excluye, aunque sea por sutileza de derecho, como con muchos notò D. Salgado, *de reg. protect. part. 3. cap. 9. à num. 34.* de ay es, que qualquiera opinion basta para que no tenga lugar el recurso, ni aya otro, que el de la apelacion al Superior Ecclesiastico.

§. VII. y vltimo.

83. Libres yâ del temor, que podia causarnos la fuerça, y violencia para la determinacion, serà bien tomarla; sea pues esta, que se debe consultar à su Santidad por medio de la Sagrada Congregacion de inmunidad por ser el caso, aunque no expressamente exceptuado, grave, y escandaloso.

84. Raras vezes se practica este medio; pero en causas graves, arduas, y dificiles està prevenido, se vse dèl por todos derechos: encomendôlo Dios à los Juezes en el Deuteronomio *cap. 1. vers. 17. quod si difficile vobis visum aliquid fuerit, referte ad me, & ego audiam*: Mandôlo Moysès a los que eligiò por consejo de Jetro, como advierte el Exodo cap. 18. vers. 26. cometiendoles la decision de las causas comunes, reservando en si las graves, ibi: *Quidquid gravius erat, referebant ad eum, faciliora tantummodo iudicantes.* El mismo Moysès lo practicô en la dificil peticion de las hijas de Salphaad quando pretendieron parte en la herencia de su Padre, consultàdolo con Dios, quien calificô de justa la peticion segun se contiene en los Numeros *cap. 27. vers. 4. retulitque Moyses causam earum ad iudicium Domini, qui dixit ad eum, iustam rem postulant.* Y aun era general en todo genero de causas, como dixo el señor San Gregorio el Grande *in cap. summopere 70. 11. quæst. 3. Hinc est, quod Moyses querelas Populi, semper ad Dominum, Tabernaculum ingressus, referebat, & iuxta quod Dominus imperabat, iudicia proponebat.*

En

85. En el derecho Canonico à cada paso se encuentra: los mas de los textos fueron consultas, y assi al decidir se dize: *Consultationi tuæ taliter respondemus: consuluisti nos: exposuisti nobis, &c.* En el derecho civil ay Rubrica, *de appellationibus, & relationibus*, y esta segunda palabra suena lo mismo que *consultationibus*: en el derecho Real ay muchas leyes; juntòlas todas Don Lorenço Matheu controv. 3. per totam, y D. Solorzano emblemat. 45. à quien puso por titulo *consulendum in arduis.*

86. Entre otros casos, en que se permite la consulta son dos: el primero, quando el superior reserva en si algunos negocios. El segundo, quando no ay ley que decida la controversia, y las circunstancias del hecho piden algun severo castigo. Matheu, *vbi sup. à num.* 15. y entonces es tan legitima la consulta que del auto, en que se manda hazer, no tiene lugar la apelacion. *leg* 1. §. 2. *ff. de Apellat.* ibi: *à consultationibus iudicum non esse appellandum.* Matheu, *vbi sup. num.* 20. *in fin.*

87. No tenemos Canon, que excluya de la inmunidad al ladron sacrilego; la Bulla Gregoriana reserva à los Sumos Pontifices el tomar providencia en los casos graves, no exceptuados, previenelo Luca, *in Miscel. disc.* 2 *.num.* 5 *.& in sum. num.* 17. lo hemos visto en los exemplares referidos del señor Clemente VIII. en vn Sodomita sacrilego, y en vnos que mataron à su enemigo: adviertelo Pignatelli en hurto de Pyxide con Formas, que es nuestro caso especifico: *tom.* 4. *consult.* 111. *num. fin. & tom.* 8. *consult.* 86. *y tom.* 9. *consult.* 14. *num.* 12. donde trae diversas consultas, y resoluciones de la Sagrada Congregacion con diversas penas segun las circunstancias mas, ô menos agravantes.

88. No es esto escusarnos de determinar el pleyto, sino guardar el decoro, que se debe à la Santa Sede, que en si reservô casos tan graves, y confessar, que somos inferiores con limitada, y estrecha jurisdiccion, y que causas de tanto peso con alta providencia avocò a si, quien puede, y debe resolverlas como Oraculo Divino seguro del acierto, de que quedarà la Iglesia no ofendida, y defendida; por ella hemos tomado este corto trabajo; à ella lo ofrecemos, y sujetamos. Sevilla, y Agosto 5. de 1713.

Lic. D. Pedro Roman Melendez,
Juez, y Vicario General.